



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 56 PŽ-3339/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Ivica Omazića, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TERMOBLOK d.o.o. u stečaju, OIB 29996892107, Sesvete, Sesevetska cesta 37, odlučujući o žalbi vjerovnika GRADSKA PLINARA ZAGREB d.o.o., OIB 20985255037, Zagreb, Radnička cesta 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1885/2019-52 od 17. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 21. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Gradske plinare Zagreb d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1885/2019-52 od 17. svibnja 2021.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, rješenjem poslovni broj St-1885/2019-52 od 17. svibnja 2021. odbacio je kao nepravovremenu prijavu tražbine vjerovnika Gradske plinare Zagreb d.o.o.

2. U obrazloženju rješenja sud u bitnome navodi da je stečajni postupak nad dužnikom otvoren rješenjem tog suda poslovni broj St-1885/2019-14 od 20. veljače 2020. kojim su stečajni vjerovnici viših isplatnih redova pozvani prijavu tražbina podnijeti stečajnom upravitelju, u roku od 60 dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, a koje rješenje je istog dana i objavljeno te je zadnji dan roka za prijavu tražbina istekao 28. travnja 2020. Dalje navodi da je vjerovnik Gradska plinara Zagreb d.o.o. Zagreb, prijavu tražbine u iznosu od 2.374.833,11 kn podnio stečajnom upravitelju 12. svibnja 2020., nakon proteka roka za prijavu. Stoga je sud tako prijavljenu tražbinu odbacio kao nepravovremenu pozivom na odredbu čl. 257. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Rješenje žalbom pobija vjerovnik Gradska plinara Zagreb d.o.o. iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da mu je odbacivanjem prijave povrijeđeno Ustavom i Europskom konvencijom o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda zaštićeno njegovo pravo na pristup sudu te je povrijeđeno i pravilo postupka. Ističe da je tijekom roka za prijavu snažnije došlo do proglašenja pandemije izazvane virusom Covid-19 i da se dogodio potres u Zagrebu, zbog čega je sukladno odredbi čl. 212. t. 6. i 7. Zakona o parničnom postupku, u vezi s čl. 10. SZ-a nastupio prekid postupka za vrijeme kojeg ne teku rokovi, pa je njegova prijava pravovremena. Dalje navodi da su zbog tih događaja donesene razne mjere kojima je bilo ograničeno kretanje i pristup sudu te je i Trgovački sud u Zagrebu bio prestao s radom i da je saznao da je sud nastavio postupak u ovom predmetu objavom rješenja suda 21. svibnja 2020. kojim je odgođeno ranije zakazano ispitno ročište zbog dodjele predmeta drugom sucu. S obzirom na navedene okolnosti smatra da je prijava tražbine podnesena i nakon 28. travnja 2020. pravovremeno te ju je stoga trebalo ispitati s obzirom na to da ju je priznao stečajni upravitelj. Navodi i to da je odbacivanjem prijave zbog pretjerano formalističkih razloga povrijeđeno njegovo pravo na pristup sudu i pravo vlasništva. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i njegova tražbina utvrdi.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi odredbe čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i iz navoda žalbe kao nesporno proizlazi da je rok za prijavu tražbine u ovom stečajnom postupku određen u rješenju o otvaranju stečajnog postupka St-1885/2019-14 od 20. veljače 2020., istekao 28. travnja 2020. a da je vjerovnik Gradska plinara Zagreb d.o.o. Zagreb, prijavu tražbine u iznosu od 2.374.833,11 kn podnio stečajnom upravitelju 12. svibnja 2020., dakle nakon proteka roka za prijavu.

7. Odredbom čl. 257. st. 6. SZ-a propisano je da će prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud rješenjem odbaciti.

8. Kako je prijava podnesena nakon proteka roka za prijavu to je pravilno prvostupanjski sud, sukladno navedenoj odredbi odbacio prijavu kao nepravovremenu.

9. Žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

10. Naime, stečajni postupak je izvanparnični postupak na koji se sukladno odredbi čl. 10. SZ-a, na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u

postupku pred trgovačkim sudovima. Dakle, radi se o odgovarajućoj, a ne o identičnoj primjeni pravila parničnog postupka.

11. To znači da u stečajnom postupku, kao specifičnom izvanparničnom postupku koji se provodi u više različitih faza i od različitih nadležnih tijela postupka (sud, stečajni upravitelj, odbor vjerovnika, skupština), čije radnje su u većini slučajeva neovisne jedna o drugoj, kada bi i nastupile takve okolnosti, pa i one na koje se poziva žalitelj, a koje bi onemogućavale provedbu pojedine radnje ili poduzimanje radnje od strane vjerovnika ili drugog sudionika u postupku, ne bi zbog toga, kako to pogrešno smatra žalitelj, nastupio prekid stečajnog postupka, nego bi to bio opravdan razlog za eventualnu odgodu pojedine radnje ili produljenje roka za poduzimanje radnje.

12. U ovom konkretnom slučaju stečajni postupak je otvoren 20. veljače 2020. i rješenje o otvaranju je objavljeno istog dana na e-Oglasnoj ploči suda s pozivom da vjerovnici svoje tražbine prijave u roku 60 dana, pa su vjerovnici i prije početka pandemije i potresa u Zagrebu, mogli prijaviti svoje tražbine a koje su bili dužni prijaviti, kako je navedeno u rješenju o otvaranju stečajnog postupka, stečajnom upravitelju, a ne sudu. Za prijavu tražbine nije od značaja je li sud zbog pandemije ili potresa radio, jer su vjerovnici, pa tako i žalitelj, svoju prijavu tražbine u propisanom roku trebali i mogli prijaviti stečajnom upravitelju i to predajom prijave na poštu.

13. Stoga su neosnovani žaliteljevi žalbeni navodi da mu je odbacivanjem prijave povrijeđeno Ustavom i Europskom konvencijom o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda zaštićeno njegovo pravo na pristup sudu i zaštita prava vlasništva i da je sud odbacivanjem prijave povrijedio pravilo postupka.

14. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 21. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb2fe-416d6**

Kontrolni broj: **055e3-eaf8f-df481**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.